



ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ ΕΤΗΣΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗΣ 2009

Αθήνα, Ιούνιος 2010

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΓΕΝΙΚΟΥ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Στο εισαγωγικό του σημείωμα στην Ετήσια Έκθεση για το 2009 ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης αναφέρει μεταξύ άλλων τα εξής:

(...) Για την καταπολέμηση της διαφθοράς και κακοδιοίκησης απαιτείται διαρκής πόλεμος που είναι μακρύς, δύσκολος, επίπονος, με συνεχή πολιτική βούληση και προσπάθεια των αρμοδίων οργάνων να ξεπεραστούν τα διάφορα εμπόδια, όπως η γραφειοκρατική νοοτροπία των δημοσίων υπαλλήλων και η πλήρης αδιαφορία για την εκτέλεση των καθηκόντων τους, τα διάφορα μικροσυμφέροντα που ανάγουν την υπόθεσή τους σε μείζον εθνικό ζήτημα, την άμεση και έμμεση αντίδραση των συνδικαλιστικών φορέων και κυρίως τη χλιαρή εκ μέρους της κοινωνίας υποστήριξη των μέτρων παρά τις μεγαλεπίβολες διακηρύξεις συμπαράστασης και αυτών που ίσως δεν θίγονται τα συμφέροντά τους.

Συνεπώς μόνο με τη δημιουργία των κατάλληλων συνθηκών μπορεί ο πόλεμος αυτός να έχει αίσια αποτελέσματα η δημιουργία των οποίων πρέπει να βασίζεται στις εξής αρχές:

A) μελέτη και θέσπιση κατάλληλου συστήματος ελέγχου της δημόσιας διοίκησης, στελεχωμένο με ικανότατους επιθεωρητές, που να ενεργούν με πλήρη ανεξαρτησία και συνείδηση της αποστολής τους.

B) αξιολόγηση των υπάρχοντων συστημάτων ελέγχου από την άποψη του οφέλους και του κόστους και επιλογή του πλέον αποτελεσματικού τρόπου ελέγχου με ενοποίηση των διάφορων ελεγκτικών μηχανισμών,

Γ) ανταλλαγή διεθνούς τεχνογνωσίας για την καταπολέμηση της διαφθοράς και τη βελτίωση των συστημάτων διοίκησης με άλλες δημόσιες ή ιδιωτικές οικονομίες που αντιμετώπισαν παρόμοιας φύσεως προβλήματα,

Δ) ενίσχυση της διεθνούς συνεργασίας για την κατανόηση και επίλυση των προβλημάτων.

Αλλά όλα αυτά τα μέτρα δεν πρόκειται να αποδώσουν χωρίς την κοινωνική συναίνεση που μπορεί να επιτευχθεί μόνο με την κινητοποίηση, την ευαισθητοποίηση και τη συνεργασία των πολιτών.

Εξάλλου υπάρχουν μερικοί γενικοί παράγοντες που λειτουργούν υπέρ της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης, όπως:

α) η έλλειψη κατάλληλων μηχανισμών για τον αποτελεσματικό έλεγχο του Δημόσιου τομέα καθόσον το σύνολο του ελεγκτικού και επιθεωρησιακού έργου του Κράτους ασκείται από τα σώματα και τις υπηρεσίες επιθεώρησης και ελέγχου, τα οποία δρουν ανεξαρτήτως και αποτελούν οργανικά τμήματα των διαφόρων υπουργείων, στα οποία υπάγονται. Λόγω δε της αλληλοεπικαλύψεως των αρμοδιοτήτων τους, της μη ομοιομορφίας των μεθόδων και της πρακτικής των διενεργουμένων από αυτά ελέγχων και των συντασσόμενων απ' αυτά εκθέσεων και πορισμάτων, της διαφορετικής νοοτροπίας των στελεχών αυτών, πολλά εκ των οποίων αναπτύσσουν πνεύμα ομάδος (esprit de corps) και της περιχαρακώσεως σ' αυτό, έχει ως αποτέλεσμα την μη πλήρη και αρμονική ενίοτε δε και ανταγωνιστική συνεργασία με τα άλλα σώματα και υπηρεσίες ελέγχου, η ποσοτική και κυρίως η ποιοτική απόδοσή τους να μην ανταποκρίνεται, σε γενικές γραμμές, ούτε στον αριθμό των στελεχών τους ούτε στα διαθέσιμα σ' αυτά μέσα,

β) οι αόριστες ή επάλληλες αρμοδιότητες των υπηρεσιών ελέγχου, γραφειοκρατικά εμπόδια, χαμηλής ποιότητας μηχανισμοί ακόμη και κανόνες που θεσπίστηκαν ad hoc για να επιτρέψουν ή καλύψουν διεφθαρμένη συμπεριφορά,

γ) η βραδύτητα των ελέγχων και η ανεπάρκεια ή αοριστία των πορισμάτων και εκθέσεων, που πολλές φορές απαιτεί επανέλεγχο για τη συμπλήρωσή τους

δ) η ανέλεγκτη εξουσία που παρέχεται στους αρμόδιους για να αποφασίζουν, την οποία πολλές φορές ασκούν χωρίς διάκριση και λογικούς περιορισμούς με μόνη την επίκληση της πολιτικής βούλησης,

ε) η έλλειψη διαφάνειας, που εμποδίζει τους πολίτες και τις Μη Κυβερνητικές Οργανώσεις να έχουν πρόσβαση σε πληροφορίες για να τις χρησιμοποιήσουν για τον έλεγχο της δημόσιας διοικητικής δράσης, με ταυτόχρονη όμως προστασία των προσωπικών δεδομένων και υπό το πρόσχημα της προστασίας αυτών, να παρέχεται κάλυψη σε παράνομες ενέργειες ή να παρεμβάλλονται εμπόδια στην πάταξή τους,

στ) η βραδύτητα στην απονομή της δικαιοσύνης και η εν πολλοίς ανεπάρκεια των Δικαστηρίων να επιβάλουν το νόμο, κυρίως στα οικονομικά εγκλήματα, όπου πολλοί διαφεύγουν δια της μεθοδευμένης παραγραφής των αδικημάτων, αλλά και των καθημερινά εκδιδόμενων απαλλακτικών αποφάσεων, που πολλακώς προκαλούν δυσμενή σχόλια ή απορίες, η διακριτή μεταχείριση των επωνύμων που απαλλάσσονται με την έκδοση βουλευμάτων αντί της επ' ακροατηρίω διαδικασίας, και η σε μεγάλο βαθμό ποινική και πειθαρχική ατιμωρησία των δημοσίων υπαλλήλων, που έχει δημιουργήσει στους παρανομούντες αίσθημα ασυδοσίας. Στο σημείο αυτό πρέπει να παρατηρήσουμε, ότι η χώρα μας πολλές φορές έχει καταδικασθεί από το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο για τη βραδύτητα περί την απονομή της δικαιοσύνης με μεγάλα χρηματικά ποσά, αλλά οι διάφοροι παράγοντες που θα μπορούσαν να συμβάλουν στην ταχύτερη απονομή της δικαιοσύνης ενδιαφέρονται μόνο για τα δικά τους μικροσυμφέροντα με την ταχύτερα απονομή της δικαιοσύνης επιτυγχάνεται η σκοπούμενη ειδική και γενική πρόληψη των κάθε είδους παραπτωμάτων. Δεν έχω αρμοδιότητα να σχολιάσω την ουσιαστική κρίση των δικαστικών αποφάσεων, αλλά απλά υπενθυμίζω ότι ο Ντάντε Αλιγκέρι στη Θεία Κωμωδία τοποθετεί τους επίορκους δικαστές στον έβδομο κύκλο της κόλασεως.

Για την καταπολέμηση, λοιπόν, της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης τα ενδεδειγμένα μέτρα πρέπει να έχουν τρεις στόχους: την πρόληψη, την καταστολή και την εκπαίδευση των πολιτών. Και για μεν την πρόληψη τα μέτρα πρέπει να αποσκοπούν στην αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών, στην απλοποίηση των διοικητικών διαδικασιών, στη μείωση της γραφειοκρατίας με την εισαγωγή της πλήρους μηχανογράφησης των υπηρεσιών, ώστε να αποκοπεί κατά το δυνατόν η προσωπική επαφή πολιτών με τους υπαλλήλους, στη διαφάνεια της διοικητικής δράσης παράλληλα με την αξιοκρατική επιλογή του προσωπικού, κυρίως ως προς το ήθος του και την προθυμία του να προσφέρει. Για την κινητοποίηση, όμως, του λανθάνοντος δυναμισμού των δημοσίων υπαλλήλων πρέπει εκτός των κινήτρων, οι επί κεφαλής να δίνουν το παράδειγμα της προσπάθειας και της επαγγελματικής αφοσίωσης. Όσον αφορά στην καταστολή των φαινόμενων διαφθοράς και κακοδιοίκησης πρέπει να λειτουργούν αποτελεσματικά και γρήγορα οι ελεγκτικοί, διωκτικοί και κατασταλτικοί μηχανισμοί, με παράλληλη γρήγορη, αποτελεσματική και αξιόπιστη απόδοση της δικαιοσύνης, άλλως όλες οι προσπάθειες θα αποβούν επί ματαιώ γιατί τελικό κριτή αποτελεί και μόνο η πολιτική, ποινική και διοικητική δικαιοσύνη.

(...) Επιτέλους με νομοθετικές προβλέψεις, τις οποίες πολλακώς είχαμε προτείνει, και που εισάγει ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης, τον οποίο δημοσίως τον ευχαριστούμε, ενισχύεται η προστασία των επιθεωρητών-ελεγκτών από τις αβάσιμες κατ' αυτών μηνύσεις, που υποβάλλονται για να ανασταλεί ο ζήλος τους για την εκτέλεση των καθηκόντων τους και παράλληλα επιτυγχάνεται ο περιορισμός της σπατάλη εργατωρών από την άσκοπη αναμονή τους στις αίθουσες των δικαστηρίων όπου καλούνται να εξετασθούν ως μάρτυρες σε ποινικές υποθέσεις, οι οποίες κατ' εξακολούθηση αναβάλλονται, ενώ όταν εκδικάζονται τα Δικαστήρια περιορίζονται στο να διαβάσουν τα ήδη κατατεθειμένα πορίσματά τους.

(...) Από την μέχρι τώρα εμπειρία του ΓΕΔΔ κατά την άσκηση της πολύπλευρης αποστολής του προκύπτει η ανάγκη αντιμετώπισης της πολυδιάσπασης των υφιστάμενων ελεγκτικών μηχανισμών και κυρίως των ιδιαίτερων Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου με στόχο την

πλέον αποτελεσματική και εύρυθμη λειτουργία τους. Η ανάγκη αυτή καθίσταται πλέον επιτακτική προκειμένου να αντιμετωπιστεί η επικάλυψη των επιθεωρήσεων και των ελέγχων με όσα αυτή συνεπάγεται (αντιφατικές εκθέσεις, απώλεια εργατωρών, αύξηση κόστους, σπατάλη ανθρώπινων πόρων, κλπ). Η ενοποίηση των ελεγκτικών μηχανισμών της Διοίκησης και κυρίως των ιδιαίτερων Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου υπό τον ΓΕΔΔ αποτελεί την πλέον ενδεδειγμένη λύση για την αποτελεσματική και ταχεία διεκπεραίωση του συνολικού ελεγκτικού έργου. Τα οφέλη είναι πολλαπλά, όπως: μείωση του συνολικού χρόνου των επιθεωρήσεων και ελέγχων, του κόστους των επιθεωρήσεων και ελέγχων, του ονομαζόμενου «βάρους της επιθεώρησης και ελέγχου» δηλαδή της επίπτωσης ενδεχομένως πολλαπλών ελέγχων σε ελεγχόμενους φορείς και αποφυγή παράλληλων επιθεωρήσεων και ελέγχων στους ίδιους φορείς με το ίδιο ή παραπλήσιο αντικείμενο, ευκολότερη ομαδοποίηση αλλά και τυποποίηση των επιθεωρήσεων και των ελέγχων με τη χρήση ερωτηματολογίων ελέγχου, ευχερέστερη διενέργεια συνδυασμένων επιθεωρήσεων και ελέγχων όταν το αντικείμενο αυτών είναι πολυσύνθετο από επιθεωρητές-ελεγκτές διαφορετικών ειδικοτήτων, αποτελεσματικότερη αξιολόγηση του έργου των ελεγκτικών μηχανισμών, αποτελεσματικότερος συντονισμός του ελεγκτικού έργου.

(...) Προβληματικός εμφανίζεται επίσης ο τομέας της πολεοδομίας, που έχει περιέλθει στην αρμοδιότητα της τοπικής αυτοδιοίκησης σε επίπεδο πρώτου και δεύτερου βαθμού. Λειτουργούν σ' όλη τη χώρα 177 πολεοδομικές υπηρεσίες, πολλές από τις οποίες ειδικότερα σε επίπεδο δήμων είναι υποστελεχωμένες και με μικρή δραστηριότητα. Θα πρέπει λοιπόν να γίνει ορθολογική γεωγραφική κατανομή των υπηρεσιών αυτών. Το πρόβλημα μπορεί να λυθεί στα πλαίσια του σχεδιασμού του Καλλικράτη. Αλλά και οι υπάρχουσες πολεοδομικές υπηρεσίες πρέπει να διαχωριστούν κατά τομείς, ώστε άλλος υπάλληλος να εγκρίνει τις οικοδομικές άδειες και άλλος να ελέγχει την εφαρμογή τους. Το πρόβλημα των αυθαιρέτων μπορεί να αντιμετωπιστεί αποτελεσματικά με την ίδρυση μίας κεντρικής υπηρεσίας κατεδαφίσεων υπό τη μορφή των ΜΟΜΑ, επαρκώς στελεχωμένης και εφοδιασμένης με τα κατάλληλα μηχανήματα, η οποία θα επεμβαίνει και θα κατεδαφίζει, αμέσως μετά την τελεσιδικία του σχετικού πρωτοκόλλου, τις κραυγαλέες περιπτώσεις αυθαιρέτων, για τα υπόλοιπα όμως αυθαίρετα θα επιβάλλεται σε κάθε περίπτωση το πρόστιμο παράνομης ανέγερσης και διατήρησης. Συνήθως όμως έχουμε μεγάλη υστέρηση στην είσπραξη των προστίμων, διότι τα πολεοδομικά γραφεία επικαλούμενα έλλειψη προσωπικού καθυστερούν να διαβιβάσουν τις αποφάσεις επιβολής προστίμων στις ΔΟΥ προς βεβαίωση. Το κόστος της υπηρεσίας αυτής μπορεί να αντιμετωπισθεί από τα κονδύλια τα οποία ήδη διατίθενται σήμερα, χωρίς όμως αποτέλεσμα, για τις κατεδαφίσεις και από τους καταλογισμούς των εξόδων για την κατεδάφιση σε βάρος των κυρίων των αυθαιρέτων. Ήδη με πρόσφατο νόμο προβλέπεται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής η σύσταση υπηρεσίας κατεδαφίσεων αυθαιρέτων μόνο για τα καμμένα δάση της Β. Αττικής, που ελπίζω να επεκτείνει τις αρμοδιότητες της για ολόκληρη τη χώρα σύντομα.

(...) Η άσκηση της εξουσίας εκ μέρους αρκετών αιρετών αρχόντων στα όρια της νομιμότητας ή και πέραν αυτής, η απότομη και χωρίς προηγούμενη οργάνωση της απαιτούμενης υποδομής μεταβίβαση σ' αυτούς αρμοδιοτήτων από την κεντρική διοίκηση, οι ανεπαρκείς έλεγχοι της κεντρικής διοίκησης, οι ανεπαρκείς μελέτες για την εκτέλεση έργων, που πολλές φορές γίνονται σκοπίμως για να δικαιολογηθούν πρόσθετες εργασίες, ακόμη η έγκριση αποφάσεων των ΟΤΑ εκ μέρους της εποπτευούσης αρχής μόνο δια της παρόδου της προθεσμίας προς αναπομπή και κυρίως η έλλειψη δυνατότητας ελέγχου εκ μέρους της Διοίκησης των δημοτικών επιχειρήσεων είναι μερικοί από τους παράγοντες που ευνοούν την κακοδιοίκηση στο χώρο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Η διαπίστωση αυτή προκύπτει από τις ετήσιες εκθέσεις μας για τα έτη 2003 έως 2008 αλλά και από την παρούσα.

(...) Οι τομείς που επικεντρώνεται η κακοδιοίκηση στην Τοπική Αυτοδιοίκηση είναι κυρίως οι πολεοδομίες, το περιβάλλον, οι μεταφορές, τα δημόσια έργα, οι άδειες καταστημάτων υγειονομικού ενδιαφέροντος (η συζήτηση για τη λήψη των αποφάσεων για την ανάκληση των παράνομων αδειών, πολλές φορές τοποθετούνται τελευταίες στην ημερήσια διάταξη των Δημοτικών Συμβουλίων, με αποτέλεσμα να μη συζητούνται και να ανακαλούνται τελικώς

μόνο σε νεκρές από άποψη δραστηριότητας περιόδους), οι δημοτικές επιχειρήσεις που είναι σχεδόν όλες ελλειμματικές, ενώ παράλληλα σε πολλές περιπτώσεις οι υπηρεσίες που προσφέρονται στους πολίτες είναι ελλιπείς. Επίσης οι ΟΤΑ δεν εκτελούν δικαστικές αποφάσεις ή συμμορφώνονται μ' αυτές με μεγάλη καθυστέρηση. Πρέπει, όμως, να επαινέσουμε το αξιόλογο έργο που επιτελούν τα Κέντρα Εξυπηρέτησης Πολιτών. Ελπίζουμε με την εισαγωγή του σχεδίου Καλλικράτης να βελτιωθούν οι τωρινές απαράδεκτες συνθήκες.

Άλλος σημαντικός προβληματικός τομέας είναι το σύστημα υγείας ως προς την παροχή των υπηρεσιών υγείας, αλλά και κυρίως το τμήμα της διαχείρισης των νοσοκομείων ως προς την προμήθεια υγειονομικού υλικού. Το πρόβλημα είναι δυσεπίλυτο διότι οποιαδήποτε παρέμβαση μπορεί να σταματήσει τη ροή της προμήθειας του υγειονομικού υλικού, αλλά ένας λεπτομερής διασταυρούμενος έλεγχος μεταξύ των προμηθειών, φαρμακευτικών εταιρειών και των παροχών τους προς τους ιατρούς, μπορεί να αποκαλύψει ενδιαφέρουσες υπόγειες διαδρομές με κατευθυνόμενη συνταγογραφία και διόγκωση της δαπάνης. Το πρόβλημα μπορεί κάπως να αντιμετωπισθεί με το να μην θεωρούνται ως έξοδα και να εκπίπτουν φορολογικώς από τις φαρμακευτικές εταιρείες οι δαπάνες για το συνεδριακό τουρισμό, οι δε παροχές προς τους ιατρούς να θεωρούνται δωρεές, γιατί σε τελευταία ανάλυση το Δημόσιο, δηλαδή οι φορολογούμενοι, πληρώνουν ένα μεγάλο μέρος των δαπανών αυτών. Σημαντική οικονομική αιμορραγία προκαλούν επίσης οι υπερτιμολογήσεις των χρησιμοποιούμενων ιατρικών μοσχευμάτων, μηχανημάτων κ.λπ. η οποία ελπίζουμε ότι θα περιορισθεί με την καθιέρωση νομοθετικού συστήματος προμηθειών απευθείας από τους προμηθευτές και όχι μέσω τριγωνικών διεθνών συναλλαγών. Έχει κατ' επανάληψη διαπιστωθεί ότι γίνεται κατασπατάληση φαρμάκων και υλικών στη νοσοκομειακή και εξωνοσοκομειακή περίθαλψη και ότι πολύτιμα μηχανήματα δεν έχουν τεθεί σε χρήση επί σειρά ετών, ώστε οι εξετάσεις να γίνονται ιδιωτικώς εκτός νοσοκομείων, έχει δε καταγγελθεί ότι πολλές εργαστηριακές εξετάσεις με πανάκριβα αντιδραστήρια εκτελούνται σε δημόσια νοσοκομεία για λογαριασμό ιδιωτικών εργαστηρίων. Εκεί που υπάρχει πλήρης σύγχυση και έλλειψη ελέγχου είναι οι πανεπιστημιακές κλινικές και τα ιδιωτικά ιατρεία των πανεπιστημιακών ιατρών. Θα πρέπει λοιπόν οι δυσλειτουργίες αυτές να αρθούν.

(...) Ο ΓΕΔΔ σύμφωνα με το ρόλο και τη αποστολή του για την καταπολέμηση της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης και την εύρυθμη λειτουργία της δημόσιας διοίκησης όταν εντοπίζει, διερευνώντας ο ίδιος ή δια των Σωμάτων και των Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου, φαινόμενα γραφειοκρατίας είτε αυτά οδηγούν σε κακοδιοίκηση είτε όχι, διατυπώνει προτάσεις για τη μείωσή τους ή την κατάργησή τους μέσω των πορισμάτων προς τους αρμόδιους φορείς και της ετήσιας του έκθεσης, η οποία υποβάλλεται στον Πρωθυπουργό και στην Πρόεδρο της Βουλής και κοινοποιείται στο Υπουργικό Συμβούλιο.

Παρουσίαση του θεσμού του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ)

- ◆ Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης (ΓΕΔΔ) συστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 3074/2002 (ΦΕΚ Α΄ 296/04.12.2002).
- ◆ Από τον Σεπτέμβριο του 2004 Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης είναι ο αρεοπαγίτης ε.τ. κ. Λεάνδρος Ρακιντζής.
- ◆ Οι αρμοδιότητες του ΓΕΔΔ και η λειτουργία του Γραφείου ρυθμίζεται από τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν.3074/2002, όπως αυτές έχουν συμπληρωθεί και τροποποιηθεί με τις διατάξεις των άρθρων 14 του ν. 3801/2009, 26 του ν.3536/2007, 3 του ν.3613/2007, 6 του ν. 3491/2006, 14 του ν.3345/2005, 26 του ν.3200/2003, 5 του ν.3146/2003 και 9 του ν.3094/2003. Με τις διατάξεις του π.δ.77/05 (ΦΕΚ Α΄ 118/20.05.2005) ορίζονται οι προϋποθέσεις και ο τρόπος διενέργειας των ελέγχων από τον ΓΕΔΔ, καθώς και η οργάνωση και η λειτουργία του γραφείου του. Το νομοθετικό πλαίσιο λειτουργίας του θεσμού συμπληρώνουν οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 3448/2006 που αφορά στην περαιτέρω χρήση πληροφοριών του δημόσιου τομέα.
- ◆ Ο ΓΕΔΔ κατά την άσκηση των καθηκόντων του μπορεί να:

Διεξάγει επιθεωρήσεις, ελέγχους, επανελέγχους και έρευνες ή διατάσσει τη διενέργειά τους από τα Σώματα και τις υπάρχουσες Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου στο Δημόσιο, στα ΝΠΔΔ, στους ΟΤΑ πρώτου και δευτέρου βαθμού, στις επιχειρήσεις τους, στα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και στις δημόσιες επιχειρήσεις ή επιχειρήσεις, τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος,

Ασκεί ή διατάσσει την άσκηση πειθαρχικής δίωξης ή τη λήψη άλλων διοικητικών μέτρων σε βάρος δημοσίων υπαλλήλων και λειτουργών και να διενεργεί ένορκες διοικητικές εξετάσεις.

Εξετάζει αποφάσεις πειθαρχικών οργάνων και να τις παραπέμπει στο ανώτερο κατά περίπτωση πειθαρχικό όργανο ασκώντας τα προβλεπόμενα από τον νόμο ένδικα μέσα.

Προσφεύγει ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας κατά όλων των τελεσίδικων αποφάσεων όλων των πειθαρχικών συμβουλίων των προαναφερόμενων φορέων για πειθαρχικά αδικήματα που επισύρουν την ποινή της παύσης ή του υποβιβασμού, καθώς και ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου κατά όλων των άλλων τελεσίδικων αποφάσεων μονομελών ή πειθαρχικών οργάνων.

Εξετάζει καταγγελίες ή αναφορές που υποβάλλονται στο γραφείο του.

- ◆ Για την αποτελεσματική άσκηση του ελεγκτικού του έργου ο ΓΕΔΔ έχει το δικαίωμα δυνατότητα να ζητά :

Την άσκηση, από τους ελεγχόμενους φορείς, των προβλεπόμενων από τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας δικαιωμάτων του πολιτικός ενάγοντος (παράσταση πολιτικής αγωγής) για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που μπορεί να τους έχει προκαλέσει, με αξιόποινες πράξεις του, οποιοσδήποτε υπάλληλος, λειτουργός ή όργανό τους,

Την άρση του τραπεζικού, φορολογικού και χρηματιστηριακού απορρήτου των ελεγχόμενων προσώπων.

Τον ορισμό εμπειρογνομόνων, δημοσίων υπαλλήλων ή λειτουργών ή και ιδιωτών, όταν αυτό κρίνεται αναγκαίο.

Τη συγκρότηση μεικτού κλιμακίου ελέγχου αποτελούμενου από επιθεωρητές–ελεγκτές δύο ή περισσότερων σωμάτων ή υπηρεσιών επιθεώρησης και ελέγχου.

♦ Στον ΓΕΔΔ έχει επίσης ανατεθεί:

Η εποπτεία της δράσης και η αξιολόγηση του έργου των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.

Ο έλεγχος των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης (πόθεν έσχες) όλων των μελών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου.

Ο έλεγχος των ετήσιων δηλώσεων οικονομικής κατάστασης όλων των προϊσταμένων των Δημοσίων Οικονομικών Υπηρεσιών και των λοιπών ελεγκτικών υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών και των υπαλλήλων (ελεγκτών) που υπηρετούν σε αυτές καθώς και των προϊσταμένων και των υπαλλήλων των πολεοδομικών γραφείων και υπηρεσιών των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης.

Η υποβολή νομοθετικών και οργανωτικών προτάσεων για την πάταξη της διαφθοράς και της κακοδιοίκησης στην ελληνική δημόσια διοίκηση.

Η σύγκληση και η προεδρία του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου.

Η εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων φορέων του δημόσιου τομέα με τις οποίες απορρίπτονται, στο σύνολό τους ή εν μέρει, αιτήσεις χορήγησης δημοσίων εγγράφων για περαιτέρω χρήση.

Παρουσίαση της Έκθεσης

Το Α΄ Κεφάλαιο της Ετήσιας Έκθεσης 2009 του ΓΕΔΔ περιλαμβάνει τη συνοπτική παρουσίαση των αρμοδιοτήτων, της λειτουργίας του θεσμού, καθώς και του ανθρώπινου δυναμικού, με το οποίο στελεχώνεται. Στο Β΄ Κεφάλαιο παρατίθεται με τη βοήθεια τρισδιάστατων πινάκων η στατιστική αποτίμηση του έργου του ΓΕΔΔ (ελεγκτικό έργο – πειθαρχική αρμοδιότητα) κατά το 2009. Το Γ΄ Κεφάλαιο ασχολείται με την άσκηση της πειθαρχικής δικαιοδοσίας του ΓΕΔΔ. Στο Δ΄ Κεφάλαιο παρατίθενται οι σημαντικότερες νομοθετικές και οργανωτικές προτάσεις που υπέβαλε και στο επόμενο Ε΄ κεφάλαιο παρουσιάζονται μερικές από τις χαρακτηριστικότερες υποθέσεις με τις οποίες ασχολήθηκε ο ΓΕΔΔ το περασμένο έτος. Στο ΣΤ΄ Κεφάλαιο αποτυπώνονται τα πορίσματα του ελέγχου των ετήσιων δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης για το 2008 των Επιθεωρητών – Ελεγκτών των Σωμάτων Επιθεώρησης και Ελέγχου και των υπόλοιπων κατηγοριών υπόχρεων, όπως αυτές προσδιορίζονται στη διάταξη της περίπτωσης ε΄ του άρθρου 1§2 του Ν.3074/2002, όπως αντικαταστάθηκε και συμπληρώθηκε από τη διάταξη του άρθρου 6§4 του Ν.3491/2006. Στο τελευταίο Ζ΄ Κεφάλαιο παρουσιάζονται οι υπόλοιπες δραστηριότητες του ΓΕΔΔ (σεμινάρια, συνέδρια, διεθνής δραστηριότητα).

Η Έκθεση συμπληρώνεται από δύο Παραρτήματα. Στο πρώτο παράρτημα παρουσιάζεται η Ετήσια Έκθεση για το 2009 του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης και Ελέγχου (ΣΟΕΕ), το μεγαλύτερο μέρος της οποίας αποτελούν οι ιδιαίτερα ενδιαφέρουσες σύντομες ανασκοπήσεις του έργου για το 2009 των Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου που συμμετέχουν σε αυτό. Στο δεύτερο παράρτημα παρατίθενται τα νομοθετικά κείμενα που αφορούν στον ΓΕΔΔ και στο ΣΟΕΕ.

Ενδεικτική παρουσίαση σημαντικών υποθέσεων και νομοθετικών και οργανωτικών προτάσεων που περιλαμβάνονται στην Ετήσια Έκθεση 2009

1. Άσκηση πειθαρχικών αρμοδιοτήτων.

Κατά το 2009 κοινοποιήθηκαν στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης 2740 πειθαρχικές αποφάσεις που εξέδωσαν τα αρμόδια όργανα. Σε 195 περιπτώσεις, ποσοστό 7,1%, ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης υπέβαλε ένσταση προκειμένου να κριθούν εκ νέου οι υποθέσεις από το ανώτερο πειθαρχικό όργανο. Παρακάτω παρατίθενται ενδεικτικά μερικές χαρακτηριστικές υποθέσεις:

- Ένσταση κατά απόφασης Υπηρεσιακού Συμβουλίου ΙΚΑ ΕΤΑΜ με την οποία δεν επιβλήθηκε η ποινή σε μόνιμη ιατρό γυναικολόγο και Δ/ντρια σε ΤΜΥ ΙΚΑ ΕΤΑΜ για τα πειθαρχικά παραπτώματα της παράβασης καθήκοντος, της παράβασης της αρχής της αμεροληψίας, της αδικαιολόγητης αποχής από την εκτέλεση των καθηκόντων της, της άρνησης ή παρέλκυσης εκτέλεσης υπηρεσίας, της ανάρμοστης συμπεριφοράς προς τους πολίτες, της αδικαιολόγητης μη εξυπηρέτησής τους και της μη έγκαιρης διεκπεραίωσης των υποθέσεών τους και της χαρακτηριστικής αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγή εντός ή εκτός υπηρεσίας.

Συγκεκριμένα, η εγκαλούμενη ιατρός: την 1-9-04 στην εγκυμονούσα – ασφαλισμένη που της ζήτησε να της δώσει ένα καινούργιο παραπεμπτικό σχετικά με τις επείγουσες εξετάσεις που έπρεπε να κάνει σε διαγνωστικό κέντρο Ασπροπύργου (συμβεβλημένο με το ΙΚΑ) αρνήθηκε και μίλησε άσχημα και προσβλητικά, στις 3-2-05 στην ασφαλισμένη ζήτησε να της γράψει εξετάσεις προγεννητικού ελέγχου για την κόρη της που αδυνατούσε να μετακινηθεί αρνήθηκε να την εξυπηρετήσει, έσκισε τα φύλλα του βιβλιαρίου ασθενείας και της συμπεριφέρθηκε άκρως επιθετικά και ειρωνικά, στα μέσα Ιουνίου του 2004, στη νύφη της καταγγέλλουσας η οποία βρισκόταν στον έβδομο μήνα της εγκυμοσύνης της και προσήλθε για να της γράψει άδεια εγκυμοσύνης αμφισβήτησε την εγκυμοσύνη της, η οποία ήταν εμφανής και παρόλο που η ασφαλισμένη είχε μαζί της και τις εξετάσεις που το αποδείκνυαν, αρνήθηκε να της γράψει την άδεια. Στις 5-5-05 η διενεργήσασα την ΕΔΕ, στα πλαίσια αυτοψίας, την αναζήτησε στο Υποκατάστημα στις 08:30 και διαπίστωσε ότι δεν είχε προσέλθει. Στις 10:00 βγήκε ανακοίνωση ότι δε θα ερχόταν στο Υποκατάστημα εκείνη την ημέρα. Στις 6-6-05 και την 9-5-05 η διενεργήσασα την ΕΔΕ την αναζήτησε και πάλι στο Υποκατάστημα στις 08:30 και την περίμενε ως τις 09:50, οπότε αναγκάστηκε να φύγει. Η ιατρός προσήλθε τελικά στην Υπηρεσία της μετά τις 10:00. Όταν εκ νέου την αναζήτησε στις 12:30 η ιατρός είχε φύγει. Στις 10-5-05 η ιατρός δεν παρουσιάστηκε στην Υπηρεσία της και στις 11-5-05 και 12-5-05 προσήλθε στην Υπηρεσία της στις 10:00 και έφυγε περί της 12:00. Εξάλλου η διενεργήσασα την ΕΔΕ, μετά από έλεγχο του βιβλίου στατιστικής της μονάδας, μετά από έλεγχο των βιβλίων στατιστικής διαπίστωσε ότι η εγκαλούμενη ιατρός απουσίασε αδικαιολόγητα από την Υπηρεσία της τουλάχιστον σε πάνω από δεκαπέντε περιπτώσεις.

- Ένσταση κατά απόφασης του Υπηρεσιακού Συμβουλίου Υπαλλήλων της Κεντρικής Υπηρεσίας του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Ιατροδικαστικών Υπηρεσιών η οποία λήφθηκε μετά την αναπομπής της υπόθεσης για νέα νόμιμη κρίση από το Δευτεροβάθμιο Πειθαρχικό Συμβούλιο, το οποίο ακύρωσε την πρωτοβαθμώς εκδοθείσα απόφαση. Με την ανωτέρω δεύτερη απόφαση του Συμβουλίου δεν επιβλήθηκε ποινή σε υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Διοικητικού-Λογιστικού με Α' βαθμό, για τα πειθαρχικά παραπτώματα της παράβασης καθήκοντος, την αδικαιολόγητη προτίμηση νεότερων υποθέσεων με παραμέληση παλαιότερων, τη χρησιμοποίηση της δημοσιοϋπαλληλικής ιδιότητας ή πληροφοριών που κατέχει ο υπάλληλος λόγω της υπηρεσίας ή της θέσης του, για εξυπηρέτηση ιδιωτικών συμφερόντων του ίδιου ή τρίτων προσώπων, της παράβασης της αρχής της αμεροληψίας, της σύναψης στενών κοινωνικών σχέσεων με πρόσωπα των οποίων ουσιώδη συμφέροντα εξαρτώνται από τον τρόπο αντιμετώπισης θεμάτων της αρμοδιότητας του υπαλλήλου, της

παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, της παράβασης της υποχρέωσης εχεμύθειας, της αποδοχής οποιασδήποτε υλικής εύνοιας ή ανταλλάγματος για το χειρισμό υπόθεσης από τον υπάλληλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του.

Συγκεκριμένα ο εγκαλούμενος υπάλληλος απαιτούσε και δεχόταν διάφορα χρηματικά ποσά από κρατούμενους στις φυλακές ή συγγενείς κρατουμένων, το ύψος των οποίων δεν έχει γίνει γνωστό, προκειμένου να μεταχθούν κρατούμενοι από τις δικαστικές φυλακές που κρατούνταν σε δικαστικές φυλακές της αρεσκείας τους, εκτός σειράς μεταγωγών, να επικοινωνεί με διευθυντές φυλακών και να ζητά να έχουν ευνοϊκή μεταχείριση κρατούμενοι και να τοποθετούνται σε θέσεις εργασίας στις δικαστικές φυλακές, να συντάξει έγγραφο και να το παραδώσει σε κρατούμενο, στο οποίο έγραψε μετά από συνεννόηση με τους προϊσταμένους του ότι συμφωνούσε με αίτημα του κρατουμένου να παραστεί κατά τη συζήτηση της υφ' όρον απόλυσης του και ανέφερε επαινετικά λόγια για τον κρατούμενο, ενέργεια που ήταν αντίθετη με τα καθήκοντά του, να αναλάβει τη διεκπεραίωση της υπόθεσης μεταφοράς του αλλοδαπού κρατούμενου, η οποία είχε εγκριθεί, αλλά καθυστερούσε η εκτέλεσή της, λόγω της επιβολής με δικαστική απόφαση χρηματικής ποινής σε βάρος του που εκκρεμούσε προς βεβαίωση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., μεταβαίνοντας στο Εφετείο Αθηνών και στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προς τακτοποίηση του θέματος αυτού, καθώς και να ενδιαφερθεί και να προωθήσει προς επανεξέταση αίτημα του αλλοδαπού, κρατούμενου για ναρκωτικά, για τη μεταφορά του στην Τουρκία, αν και είχε απορριφθεί αρχικά το αίτημά του, να ενδιαφερθεί για αιτήματα των καταδικασθέντων Αλβανών υπηκόων ζητώντας πληροφορίες από την αρμόδια υπάλληλο αν είχαν έλθει τα δικαιολογητικά τους από την Αλβανία, ενέργεια που δεν ήταν στα καθήκοντά του.

- Ένσταση κατά απόφασης Υπηρεσιακού Συμβουλίου Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της προσωρινής παύσης έξι (6) μηνών με πλήρη στέρηση των αποδοχών στον υπάλληλο του κλάδου ΔΕ Τεχνικού για τα πειθαρχικά παραπτώματα της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους, της αποδοχής οποιασδήποτε υλικής εύνοιας ή ανταλλάγματος για το χειρισμό υπόθεσης από τον υπάλληλο κατά την άσκηση των καθηκόντων του και της χαρακτηριστικώς αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός ή εκτός υπηρεσίας. Σύμφωνα με έγγραφο του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας προς τη Νομαρχία Αθηνών, ο εγκαλούμενος υπάλληλος συνελήφθη επ' αυτοφώρω, για παράβαση των άρθρων 45, 98 και 235 του Π.Κ., ενώ σε βάρος του σχηματίστηκε δικογραφία για παράβαση των άρθρων 45, 98 και 235 για παθητική δωροδοκία κατά συναυτουργία και κατ'εξακολούθηση.

Αναλυτικότερα, στις 28-7-2008 ιδιώτης, ο οποίος επρόκειτο να προσέλθει για να εξεταστεί στην πρακτική οδήγηση μοτοσυκλέτας, προσήλθε στην υπηρεσία της Αστυνομίας και κατήγγειλε ενόρκως ότι την ημέρα που έδινε εξετάσεις στην πρακτική οδήγηση αυτοκινήτου ο εγκαλούμενος πρότεινε στον ιδιοκτήτη της Σχολής οδηγών να δώσει για λογαριασμό του ιδιώτη στους εξεταστές το συνολικό ποσό των τετρακοσίων (400) ευρώ για το χρηματισμό των μελών των 2 εξεταστικών επιτροπών. Ακολούθως στις 31-7-2008 στο χώρο εξέτασης του ιδιώτη μετέβη στο χώρο εξέτασης οδηγών μαζί με αστυνομικό της υπηρεσίας και με προσημειωμένα τετρακόσια (400) ευρώ. Ο αστυνομικός υπηρεσίας παρουσιάστηκε ως συγγενικό πρόσωπο του ιδιώτη και αφού έμαθε από αυτό ότι τα τετρακόσια (400) ευρώ προοριζόταν να δοθούν από τον ιδιοκτήτη της σχολής στις 2 επιτροπές ως δώρο για να επιτύχει ο ιδιώτης σίγουρα στην εξέταση οδήγησης του παραδόθηκαν τα χρήματα. Όταν τελείωσε η εξέταση του ιδιώτη από τους εξεταστές, αστυνομικοί της υπηρεσίας διενήργησαν σωματικές έρευνες στον ιδιοκτήτη της σχολής και στα μέλη της εξεταστικής επιτροπής ένας εκ των οποίων ήταν ο εγκαλούμενος υπάλληλος, στους οποίους βρέθηκαν και κατασχέθηκαν χρήματα από τα προσημειωμένα χαρτονομίσματα. Στην προανάκριση ο εγκαλούμενος υπάλληλος παραδέχθηκε ότι είχε λάβει το ποσό των πενήντα (50) ευρώ ως δώρο για νόμιμες υπηρεσιακές ενέργειες. Επισημαίνεται ότι σε σωματική έρευνα που διενεργήθηκε στον εγκαλούμενο υπάλληλο βρέθηκαν και κατασχέθηκαν διάφορα χρηματικά ποσά κυρίως σε

χαρτονομίσματα των πενήντα (50) ευρώ τα οποία ήταν σε μικρές δεσμίδες ή εντελώς ακανόνιστα, τα οποία κατασχέθηκαν και παραδόθηκαν στο Ταμείο Παρακαταθηκών.

- Ένσταση κατά Υπηρεσιακού Συμβουλίου του Υπουργείου Οικονομικών με την οποία επιβλήθηκε η ποινή του υποβιβασμού κατά ένα βαθμό σε υπάλληλο ΔΟΥ για τα πειθαρχικά παραπτώματα της παράβασης καθήκοντος κατά τον Ποινικό Κώδικα ή άλλους ειδικούς ποινικούς νόμους και της χαρακτηριστικής αναξιοπρεπούς ή ανάξιας για υπάλληλο διαγωγής εντός Υπηρεσίας.

Συγκεκριμένα, ο εγκαλούμενος υπάλληλος ως υπόλογος διαχειριστής Δ.Ο.Υ., προέβη σε μη σύννομες πράξεις και παραλείψεις. Αναλυτικότερα, κατά το χρονικό διάστημα από το έτος 2001 έως το Σεπτέμβριο του έτους 2006 κατέστη πρόξενος δημιουργίας ελλείμματος ποσού 722.506,51 € στη διαχείριση, καθώς είχε παράνομα στην κατοχή του ενενήντα δύο (92) προσωπικές επιταγές φορολογούμενων, ύψους 710.507,37 €, τις οποίες με πρόθεση παρέλειψε να προσκομίσει στις πληρωτέες Τράπεζες εντός της νόμιμης προθεσμίας για την εξόφλησή τους και την είσπραξη των χρημάτων υπέρ του Δημοσίου. Όπως ο ίδιος ομολόγησε σε περιπτώσεις όπου το ποσό της επιταγής ήταν μεγαλύτερο από το ποσό της οφειλής έδινε ρέστα προκειμένου επιφανειακά να επιτυγχάνει αριθμητική συμφωνία με το Ταμείο, παρελάμβανε επιταγές που δεν αντιστοιχούσαν σε συγκεκριμένα διπλότυπα είσπραξης εφόσον αυτές εκδόθηκαν Κυριακή ή αργία ή φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη αυτής των διπλοτύπων είσπραξης, καθώς επρόκειτο για μεταχρονολογημένες επιταγές, έκανε δεκτές επιταγές όπου δεν υπάρχει σαφής συσχετισμός μεταξύ επιταγής και φορολογούμενου όπως συνέβη στην περίπτωση δύο ακάλυπτων προσωπικών επιταγών λογίστριας συνολικού ποσού 3.930,90 € με την οποία διατηρούσε φιλικές οικογενειακές σχέσεις, εξοφλώντας με τον τρόπο αυτό υποχρεώσεις πελατών της, ενώ ο λογαριασμός τραπέζης ανήκε σε Αγροτικό Συνεταιρισμό. Στην κατοχή του επίσης βρέθηκαν τέσσερις (4) επιταγές συνολικού ποσού 33.836,81 € οι οποίες ήταν «ανοιχτές» ως προς την ημερομηνία έκδοσής τους, δυνάμενες να χρησιμοποιηθούν οποιαδήποτε χρονική στιγμή, μία εκ των οποίων είναι της ΕΤΒΑ, υποκαταστήματος, το οποίο είχε κλείσει πριν από το έτος 2005. Σημειώνεται δε ότι για τις επιταγές αυτές ο υπολογισμός των προσαυξήσεων ξεκινά από το μήνα που διαπιστώθηκαν και όχι από την ημερομηνία έκδοσής τους, αυξάνοντας τη ζημιά που υπέστη το δημόσιο σε αντίθεση με τους εκδότες των επιταγών αυτών που είχαν τη δυνατότητα έως την αποκάλυψη του ελλείμματος, να εξοφλούν εικονικά τους οφειλές τους και να είναι σε θέση να λάβουν αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας χωρίς φυσικά να το δικαιούνται. Επίσης δεν παρέδωσε στη διαχείριση το ποσό των 3.976.000 δρχ. (11.668,37 €) τα οποία σύμφωνα με το αρ. 18/01-11-2006 έγγραφο του Προϊσταμένου της ΔΟΥ βρέθηκαν την 31-10-2006 τυχαία σε χαρτονομίσματα δραχμών φυλαγμένα σε κουτί εντός τους χώρου της διαχείρισης και εκτός τους χρηματοκιβωτίου της υπηρεσίας. Για το ανωτέρω ποσό προσαυξημένο κατά 330,77 € δεν υπολογίζονται προσαυξήσεις διότι είναι αδύνατο να εντοπιστεί ο χρόνος δημιουργίας του ελλείμματος. Περαιτέρω, πααπλάνησε χρησιμοποιώντας ιδιαίτερα τεχνάσματα Οικονομική Επιθεωρήτρια, τον Προϊστάμενό του και τους συναδέλφους του, όταν την 8-12-2004, παρά τη ρητή εντολή της Επιθεωρήτριας για άμεση κατάθεση του ποσού των 967.966,40€ στην Τράπεζα Ελλάδος, το οποίο η ανωτέρω διαπίστωσε, κατά την τακτική επιθεώρηση της 6-12-2004, ως υπόλοιπο στη διαχείριση, κατέθεσε μικρό μόνο μέρος αυτού ισχυριζόμενες ψευδώς ότι το υπόλοιπο ποσό είναι απαραίτητο για πληρωμές. Την 9-12-2004, αφού ο έλεγχος στη διαχείριση του Ταμείου Παρακαταθηκών ολοκληρώθηκε επιτυχώς προέβη στην έκδοση επιταγών υπέρ του Ταμείου αυτού τις οποίες μετέτρεψε σε τραπεζικές επιταγές υπέρ του Δημοσίου καλύπτοντας εικονικά το έλλειμμα στη διαχείριση του Δημοσίου. Συγχρόνως συνέταξε μία κατάσταση επιταγών εκδοθείσες υπέρ του Δημοσίου με ημερομηνία όμως προγενέστερη και συγκεκριμένα την 8-12-2004 στην οποία συμπεριέλαβε τις ανωτέρω επιταγές, ανέγραψε μόνο το ποσό και την Τράπεζα και παρέλειψε συνειδητά να αναφέρει τον αριθμό επιταγής και την ημερομηνία, την οποία απέστειλε στην Επιθεωρήτρια και απέφυγε τον περαιτέρω έλεγχο. Σχετικά με τις επιταγές που «δανείστηκε» από το Ταμείο Παρακαταθηκών τις εξαργύρωσε πάλι και κάλυψε το τεχνητό έλλειμμα που δημιουργήθηκε στο ανωτέρω ταμείο/ Την 10-11-2004 κατά τη διαδικασία παράδοσης-παραλαβής της Δ.Ο.Υ. στο νέο Προϊστάμενο, άθροισε το σύνολο των επιταγών, στη συνέχεια παρουσίασε το

άθροισμά τους σε ταινία αριθμομηχανής και απέφυγε την καταμέτρηση των επιταγών προκειμένου να μη διαπιστωθεί το έλλειμμα, όπως και συνέβη. Τον Σεπτέμβριο του έτους 2006, όταν ο Προϊστάμενος της Υπηρεσίας του με ημερήσια διαταγή τον απομάκρυνε από τη διαχείριση, προσπάθησε να τον παραπλανήσει, όπως και τους συναδέλφους του, καθυστερώντας την παράδοση της διαχείρισης στο νέο διαχειριστή προφασίζόμενος διάφορες δυσκολίες, προσπαθώντας να αποσπάσει την υπογραφή του στο πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής που είχε συντάξει και να αποδεσμευτεί από την υποχρέωση φυσικής καταμέτρησης του χρηματικού υπολοίπου μετρητών και επιταγών, ενώ όταν αναγκάστηκε να παραδεχθεί την ύπαρξη του ελλείμματος προσπάθησε να αποπροσανατολίσει τις έρευνες ισχυριζόμενος ότι πρόκειται για απώλεια επιταγών.

Επισημαίνεται ότι αποτέλεσμα των ενεργειών του εγκαλούμενου υπαλλήλου ήταν να προκύψει έλλειμμα, ύστερα από την τακτοποίηση από ορισμένους κομιστές που κατέβαλαν μετά των νομίμων προσαυξήσεων τις οφειλές τους, ύψους 518.365,22 € (ισολογισμός και υπόλοιπα την 4/17/2007).

Το 2009 ο ΓΕΔΔ προσέφυγε στα διοικητικά δικαστήρια κατά τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων σε δώδεκα περιπτώσεις. Οι περισσότερες από αυτές αφορούσαν στην επιβολή αναιτιολόγητα επεικούς ποινής ή απαλλαγής των διωκομένων υπαλλήλων λόγω κακής εκτίμησης από τα αρμόδια πειθαρχικά όργανα των στοιχείων του πειθαρχικού φακέλου ή ακόμη και λόγω έλλειψης οποιασδήποτε αιτιολογίας.

Χαρακτηριστική περίπτωση απαλλαγής για την οποία ο ΓΕΔΔ προσέφυγε στο ΣτΕ είναι η περίπτωση ιατρού του ΕΣΥ, η οποία αν και καταδικάστηκε για ιατρική αμέλεια συνεπεία της οποίας απεβίωσε ανήλικος ασθενής της, ελέγχθηκε πειθαρχικά και της επεβλήθη η ποινή της προσωρινής παύσης διάρκειας ενός έτους. Ο ΓΕΔΔ έκρινε ότι η συγκεκριμένη ποινή είναι αδικαιολόγητα επεικής και ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβανομένων υπόψη και των υπολοίπων πραγματικών δεδομένων, προσήκει η ποινή της οριστικής παύσης.

Περίπτωση επεικούς πειθαρχικά μεταχείρισης αφορά και προσφυγή του ΓΕΔΔ στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών κατά απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου της Υπηρεσίας Πολιτικής Αεροπορίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώθηκε παρά την αντίθετη ένσταση του ΓΕΔΔ πρωτοβάθμια πειθαρχική απόφαση επιβολής ποινής προστίμου πέντε ημερών σε βάρος υπαλλήλου περιφερειακού αεροδρομίου της χώρας η οποία δεν προσήλθε εγκαίρως στην υπηρεσία της με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή η προσγείωση αεροσκάφους που πραγματοποιούσε τακτική προγραμματισμένη πτήση.

Κατά το 2009 ο ΓΕΔΔ **άσκησε** ο ίδιος ή μέσω των αρμοδίων πειθαρχικών οργάνων πειθαρχική δίωξη κατά **37** υπαλλήλων ή λειτουργών του δημόσιου τομέα για διάφορα πειθαρχικά παραπτώματα, και κατά **255** για μη υποβολή δήλωσης περιουσιακής κατάστασης, ζήτησε την **επίσπευση** της πειθαρχικής διαδικασίας, σε **208** περιπτώσεις, τη λήψη **διοικητικών μέτρων** σε **10** περιπτώσεις και την **παράσταση πολιτικής αγωγής** του θιγόμενου φορέα του δημοσίου σε **10** περιπτώσεις και σε **1** περίπτωση για παράβαση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Ο ΓΕΔΔ ζήτησε σε **16** περιπτώσεις την άρση του τραπεζικού απορρήτου και σε **14** και **26** του χρηματιστηριακού και φορολογικού απορρήτου αντίστοιχα.

2. Άσκηση ελεγκτικού έργου – Χαρακτηριστικές υποθέσεις

Έκδοση παρανόμων αδειών κυκλοφορίας φορτηγών δημοσίας χρήσης (ΦΔΧ) στη Νομαρχία Πειραιά (σελ. 120 Έκθεσης)

Με επείγον αίτημά του προς τον ΓΕΔΔ ο Νομάρχης Πειραιά κ. Γιάννη Μίχα ζήτησε τη διερεύνηση της υπόθεσης διαφαινόμενης παράνομης διενέργειας απογραφών 22 Φορτηγών Δημοσίας Χρήσης (ΦΔΧ).

Ο ΓΕΔΔ, ανταποκρινόμενος άμεσα, απέστειλε κλιμάκιο δύο Ειδικών Επιθεωρητών, στη Νομαρχία Πειραιά για αρχική διερεύνηση του θέματος από την οποία προέκυψε η βασιμότητα των καταγγελλόμενων παρανόμων ενεργειών και στη συνέχεια υπήρξε συνεχής συνεργασία με κλιμάκιο δύο Επιθεωρητών-Ελεγκτών του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών του Υπουργείου Μεταφορών & Επικοινωνιών (ΣΕΕΥΜΕ), το οποίο είχε λάβει εντολή να διερευνήσει την υπόθεση.

Από τη διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψαν τα ακόλουθα:

- 101 Φορτηγά Δημοσίας Χρήσης (ΦΔΧ) διαφόρων κατηγοριών απεγράφησαν με μη σύννομες ενέργειες μιας υπαλλήλου, χωρίς ενημέρωση των προϊσταμένων της και χωρίς να τηρηθεί η προβλεπόμενη διαδικασία, η οποία προβλέπει υπογραφή και του Νομάρχη Πειραιά. Από έρευνα στο μηχανογραφικό αρχείο του Υπουργείου Μεταφορών, προέκυψαν στοιχεία, ότι δεν υπήρξαν αρχικοί φάκελοι και κατά συνέπεια δικαιώματα για τα περισσότερα από τα εν λόγω ΦΔΧ, αλλά αυτά εδημιουργήθησαν εκ του μηδενός από την εν λόγω υπάλληλο.

- Για 45 από τα παραπάνω αναφερθέντα ΦΔΧ δεν ανευρέθησαν στο αρχείο της Υπηρεσίας, παρά τις επισταμένες έρευνες, φάκελοι που να ταυτοποιούν τα δικαιώματα των εν λόγω οχημάτων, άρα και το νόμιμο της κυκλοφορίας τους.

- Στους φακέλους των υπολοίπων υπήρχαν ελλείψεις σημαντικών δικαιολογητικών, όπως το υπογεγραμμένο από το Νομάρχη πρακτικό απογραφής, ενώ σε 24 εξ αυτών βρέθηκαν φωτοτυπίες αποφάσεων απογραφής των οποίων η γνησιότητα αμφισβητείται βάσιμα.

-Το Μηχανογραφικό Αρχείο του Υπουργείου Μεταφορών & Επικοινωνιών, μη διαθέτοντας τις απαραίτητες ασφαλιστικές δικλίδες, επιτρέπει την εισαγωγή και νομιμοποίηση ΦΔΧ, με ενέργειες μόνο του υπαλλήλου των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων, ο οποίος έχει τον κωδικό για την εισαγωγή στοιχείων.

- Διαρκούντος του ελέγχου, τροποποιήθηκε η διαδικασία απογραφής των ΦΔΧ επί το χαλαρότερον, με εγκύκλιο της Γεν. Δ/σης Μεταφορών του Υπουργείου Μεταφορών και Επικοινωνιών. Με τη νέα εγκύκλιο, δεν ζητείται πλέον υπογραφή του Νομάρχη, ούτε συνοδευτικό πρακτικό απογραφής. Για το θέμα αυτό υπήρξε παρέμβαση του Γενικού Επιθεωρητή στον Υπουργό Μ & Ε, ώστε να ανακληθεί η εγκύκλιος.

Με άμεσες ενέργειες του Νομάρχη Πειραιά οι εμπλεκόμενοι υπάλληλοι ετέθησαν σε προσωρινή αργία και διατάχθηκε η διεξαγωγή κατεπείγουσας Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης (ΕΔΕ) για το θέμα οποία κατέληξε στη διαπίστωση των πειθαρχικών ευθυνών των εμπλεκόμενων υπαλλήλων. Σε βάρος των τελευταίων ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη και επιβλήθηκαν οι προσήκουσες πειθαρχικές ποινές (ποινή της απόλυσης για τους άμεσα εμπλεκόμενους ελαφρότερες ποινές για τους υπολοίπους).

Παράλληλα όλα τα στοιχεία της υπόθεσης απεστάλησαν στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Πειραιά προς διερεύνηση των πιθανώς προκυπτουσών ποινικών ευθυνών των εμπλεκόμενων. Τέλος με εντολή του Νομάρχη Πειραιά έγιναν από την αρμόδια Δ/ση Μεταφορών & Επικοινωνιών της Νομαρχίας όλες οι απαραίτητες ενέργειες ανάκλησης των παρανόμως εκδοθεισών αδειών κυκλοφορίας ΦΔΧ.

Παράνομη Απογραφή ΦΔΧ Οχημάτων (σελ. 121 Έκθεσης)

Στο πλαίσιο της ενασχόλησης με την ανωτέρω υπόθεση ο ΓΕΔΔ πληροφορήθηκε ότι έχει εκδοθεί αναρμοδίως και παρανόμως άγνωστος αριθμός εντολών από την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Μεταφορών & Επικοινωνιών (ΥΜΕ) προς διάφορες Υπηρεσίες Μεταφορών & Επικοινωνιών Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων (ΝΥΜΕ) για την απογραφή και τη χορήγηση αδειών κυκλοφορίας σε ΦΔΧ, τα οποία δεν είχαν καταφέρει να απογραφούν (κατά την γενική απογραφή που έλαβε χώρα από το 2000 έως το 2003) για διάφορους λόγους (παράνομο δικαίωμα κυκλοφορίας, εκκρεμοδικίες κ.λ.π.). Σημειωτέον ότι η αγοραία αξία του δικαιώματος κυκλοφορίας των ΦΔΧ ανέρχεται (ανάλογα με την κατηγορία) έως και σε 300.000 € (για βυτιοφόρα υγρών καυσίμων).

Οι εντολές αυτές ήταν εκτός αρμοδιότητας της πολιτικής ηγεσίας του ΥΠΜΕ και δεν εδράζονται σε καμία εξουσιοδοτική διάταξη. Παρότι οι Υπηρεσίες των ΝΑ δεν είχαν καμία υποχρέωση εφαρμογής αυτών των εντολών, τις υλοποίησαν, αφού οι ενδιαφερόμενοι τις χρησιμοποίησαν ως μοχλό πίεσης. Υπήρξε συνάντηση του ΓΕΔΔ με τον Υπουργό ΜΕ στις 18-5-09, τον οποίο και ενημέρωσε για το όλο θέμα, εξέφρασε τις έντονες αντιρρήσεις του σχετικά με τη διαδικασία αυτή και του κατέθεσε σχετικό υπόμνημα. Ακολούθησε η ανάκληση από τον Υπουργό ΜΕ της τελευταίας εκ των εν λόγω εντολών του (αφορούσε 11 Φ.Δ.Χ. στο Αργίνιο), η οποία παρέμενε ακόμη ανεκτέλεστη.

Ωστόσο, λίγες μέρες πριν τη διεξαγωγή των εθνικών εκλογών του 2009, περιήλθαν σε γνώση του Γραφείου ΓΕΔΔ 2 νέες εντολές του Υπουργού Μ&Ε, με την πρώτη των οποίων επαναφέρθηκε σε ισχύ η εντολή προς την Υπηρεσία Μεταφορών & Επικοινωνιών Αργινίου για την απογραφή των 11 ΦΔΧ οχημάτων και με τη δεύτερη ζητήθηκε από την Υπηρεσία Μ&Ε του Δυτικού Τομέα Αθήνας η απογραφή ενός ακόμη ΦΔΧ οχήματος, για το οποίο είχε διενεργηθεί έλεγχος από το ΣΕΕΥΜΕ, εντοπίστηκαν σοβαρές παρανομίες και υπάρχει δικαστική εκκρεμότητα. Κατόπιν αυτού, ο ΓΕΔΔ απέστειλε νέο έγγραφο στον Υπουργό ΜΕ, με το οποίο ενέμεινε στη θέση του ότι δεν υφίσταται καμία σχετική αρμοδιότητά του για την έκδοση εντολών προς τις ΝΥΜΕ για απογραφή ΦΔΧ οχημάτων και έκδοση αδειών κυκλοφορίας τους, ενώ ανέφερε περιστατικό εκφοβισμού της προϊσταμένης της ΝΥΜΕ Αργινίου, η οποία αντιμετώπισε την απειλή της αυτόφωρης διαδικασίας σύλληψης, μετά από μήνυση σε βάρος της, επειδή δεν εξέδωσε άμεσα τις 11 άδειες κυκλοφορίας. Για την αποτροπή της σύλληψης της εν λόγω υπαλλήλου χρειάστηκε άμεση παρέμβαση του ΓΕΔΔ προς τους αρμοδίους, ενώ ζητήθηκε από τις Αστυνομικές Αρχές η διερεύνηση του πρωτοφανούς αυτού περιστατικού.

Δεν έχει καταγραφεί και δεν είναι γνωστός ο συνολικός αριθμός Φ.Δ.Χ. οχημάτων που απογράφηκαν με εντολές της πολιτικής ηγεσίας του πρώην ΥΜΕ.

Για όλα τα παραπάνω ο ΓΕΔΔ ενημέρωσε τη νέα πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων. Ο Υπουργός παρέπεμψε άμεσα τον φάκελο της υπόθεσης στον αρμόδιο Εισαγγελέα.

Διερεύνηση πολεοδομικών παραβάσεων (σελ. 115 Έκθεσης)

Καταγγελίες για «παράνομες κατασκευές» εντός της χερσαίας ζώνης του Λιμένα Ζακύνθου (σελ. 116 Έκθεσης)

Πλημμελής εποπτεία εκτέλεσης έργου από τη ΔΕΠΙΑΝΟΜ Α.Ε. (σελ. 116 Έκθεσης)

Έλεγχος έργου καθαριότητα στο ΓΝΑ Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ (σελ. 117 Έκθεσης)

Έλεγχος έργων ΕΡΓΟΣΕ (σελ. 118 Έκθεσης)

Έλεγχος ενεργειών Πυροσβεστικού Σώματος κατά την κατάσβεση της πυρκαγιάς στην Ανατολική Αττική τον Αύγουστο του 2009 (σελ. 119 Έκθεσης)

Παράνομη λειτουργία αναψυκτηρίου-εστιατορίου στο λιμάνι της Ρόδου (σελ. 122 Έκθεσης)

Έρευνα για τη μη εκτέλεση αεροπορικής πτήσης (σελ. 123 Έκθεσης)

Αδειοδότηση επιχειρήσεων κατά μήκος του ποταμού Κηφισού (σελ. 125 Έκθεσης)

Με εντολή ΓΕΔΔ συγκροτήθηκε Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου με επικεφαλής Ειδικό Επιθεωρητή του ΓΕΔΔ και μέλη 2 Επιθεωρητές της ΕΥΕΠ, με αντικείμενο τον έλεγχο των Υπηρεσιών που είναι αρμόδιες για την αδειοδότηση και την λειτουργία των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται κατά μήκος του Κηφισού ποταμού.

Από τη διερεύνηση της υπόθεσης προέκυψε ζοφερή εικόνα για τη ζώνη προστασίας του Κηφισού ποταμού: αυθαίρετες και ρυπογόνες δραστηριότητες συνεχίζονται επί σειράν ετών, παρά τις κατά καιρούς παρεμβάσεις των τοπικών Υπηρεσιών και τους ελέγχους της ΕΥΕΠ. Η διαπίστωση των παραβάσεων από μόνη της και η χρονοβόρα διαδικασία επιβολής προστίμων (τα οποία σε πολλές περιπτώσεις βεβαιώνονται αλλά δεν εισπράττονται) αποβαίνει αλυσιτελής, δεν συμβάλλει στη αποτροπή της υποβάθμιση του περιβάλλοντος, πολλώ δε μάλλον δεν αναστρέφει την ήδη επελθούσα υποβάθμισή του. Διαπιστώθηκε επίσης ότι στην κατάσταση αυτή συμβάλλει το ατελές νομοθετικό πλαίσιο. Συγκεκριμένα το π.δ. 15.6.94 προέβλεπε προθεσμία έως την 27-6-2004 για τη απομάκρυνση των λειτουργουσών δραστηριοτήτων στη ζώνη προστασίας του Κηφισού, ωστόσο, με τις διατάξεις των ν. 3325/05 και 3561/07 δόθηκαν διαδοχικές παρατάσεις έως το τέλος του 2009. Εξάλλου μέχρι την ολοκλήρωση του ελέγχου δεν είχε περιέλθει σε γνώση του Μικτού Κλιμακίου έκδοση ερμηνευτικής εγκυκλίου από τη Γενική Δ/ση Περιβάλλοντος του ΥΠΕΧΩΔΕ, με την οποία να δίδονται οδηγίες στις περιφερειακές Υπηρεσίες που εκδίδουν Α.Ε.Π.Ο. σε εγκαταστάσεις που δραστηριοποιούνται στη ζώνη προστασίας του Κηφισού ποταμού, όπως είχε ζητηθεί με έγγραφο του ΓΕΔΔ και ενόψει εκπνοής της τελευταίας προθεσμίας (τέλος του 2009) για απομάκρυνση των δραστηριοτήτων αυτών.

Με την έκθεση ελέγχου προτάθηκαν μεταξύ άλλων τα εξής:

- Η σαφής οριοθέτηση της Α΄ζώνης προστασίας, η υποβοήθηση των νομίμως λειτουργουσών δραστηριοτήτων ώστε να μετεγκατασταθούν εντός τακτής προθεσμίας και η άμεση αποβολή όσων λειτουργούν παράνομα
- Η δραστηριοποίηση του Φορέα Διαχείρισης και Ανάπλασης του π. Κηφισού η οποία εκτιμάται ότι μπορεί να συμβάλει καθοριστικά στην ανάδειξη του προβλήματος, στην εξεύρεση λύσης και στην περιφρούρηση της νομιμότητας και του περιβάλλοντος στη ζώνη προστασίας του Κηφισού ποταμού.
- Οι εποπτεύουσες Υπηρεσίες (Δ/νσεις Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας του Ν.Δ. Αθηνών, της Ν.Α. Ανατ. Αττικής και των τοπικών Δήμων) να εντείνουν τους ελέγχους και να ολοκληρώνουν τη διαδικασία επιβολής προστίμων στο συντομότερο δυνατό χρόνο.

Έλεγχος στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων (σελ. 126 Έκθεσης)

Μικτό Κλιμάκιο Ελέγχου με επικεφαλής Ειδικό Επιθεωρητή του ΓΕΔΔ και μέλη Οικονομική Επιθεωρητρια και Επιθεωρητή του ΣΕΕΔΔ έλαβε εντολή να διερευνήσει ανώνυμη καταγγελία που αφορούσε στις δαπάνες και στο προσωπικό του ΟΣΚ ΑΕ.

Από τον έλεγχο προέκυψε ότι το προσωπικό της εταιρείας, ο αριθμός του οποίου παρέμενε επί σειράν ετών σχεδόν σταθερός περί τα 310 άτομα, αυξήθηκε κατά 50% κατά την τριετία 2005-2008, ενώ δεν κατέστη δυνατό να διερευνηθεί αν υπήρξε αύξηση του κύκλου εργασιών της εταιρείας, ώστε να δικαιολογείται η εν λόγω αύξηση του προσωπικού. Περαιτέρω το τακτικό προσωπικό, το οποίο κατά τη μετατροπή του ΟΣΚ σε ΑΕ υπηρετούσε με σύμβαση εργασίας δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, εντάχθηκε (και για τα μισθολογικά του θέματα) αυθαίρετως, στη Συλλογική Σύμβαση Εργασίας της εταιρείας, με συνέπεια να αυξηθούν οι αποδοχές του σε σημαντικό βαθμό. Η ένταξη αυτή πραγματοποιήθηκε παρά τη ρητή διάταξη του άρθρου 7, παράγρ. 7α του ειδικού ν.2703/1999 (ΦΕΚ72/Α΄/08.04.1999), σύμφωνα με την οποία το τακτικό προσωπικό που υπηρετούσε στον Οργανισμό Σχολικών Κτιρίων (Ο.Σ.Κ) κατά το χρόνο της μετατροπής του σε ανώνυμη εταιρεία διατηρεί το υφιστάμενο μισθολογικό καθεστώς, όπως ισχύει κάθε φορά. Επίσης αν και διαπιστώθηκε διπλασιασμός της δαπάνης της εταιρείας για υπερωριακή αποζημίωση του προσωπικού από το 2006 (435.972,52 €) ως

το 2008 (871.166,19), παρά μάλιστα την παράλληλη αύξηση κατά 40% του προσωπικού, δεν κατέστη δυνατόν να διαπιστωθεί κατά πόσον όντως παρέχεται το υπερωριακό έργο ενός εκάστου υπαλλήλου, όπως αυτό καταγράφεται ενυπογράφως και αποζημιώνεται από την εταιρεία. Ακόμη κατά το ίδιο διάστημα παρατηρήθηκε αύξηση της δαπάνης για συμμετοχή εργαζομένων σε επιτροπές διαγωνισμών κατά 70% περίπου καθώς και αύξηση της δαπάνης αποζημίωσης για έξοδα κίνησης του προσωπικού της εταιρείας κατά 140% περίπου.

Επίσης διαπιστώθηκε ότι η χρονική διάρκεια απόσπασης υπαλλήλων από Υπηρεσίες του Δημοσίου στην εταιρεία υπερβαίνει κατά πολύ το ανώτερο επιτρεπτό διάστημα, ενώ οι υπάλληλοι αυτοί αμείβονται με τις αποδοχές της ΣΣΕ της εταιρείας και όχι με αυτές της οργανικής τους θέσης, παρότι δεν περιλαμβάνονται στο πεδίο εφαρμογής της ΣΣΕ και παρά την αντίθετη γραπτή θέση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους. Εξάλλου η διοίκηση της εταιρείας αποδείχθηκε ιδιαίτερα γενναϊόδωρη στη χορήγηση επιδομάτων (13 τον αριθμό), ενώ έχει διασταλεί η βάση των δικαιούχων ορισμένων εξ αυτών, όπως του επιδόματος ισολογισμού (το οποίο από του έτους 2004 και εντεύθεν χορηγείται σε όλους τους εργαζόμενους της Δ/σης Οικονομικών Θεμάτων, ενώ μέχρι τότε εχορηγείτο στους εργαζόμενους ενός Τμήματος της Δ/σης αυτής) και του ταμειακού επιδόματος. Επιδόματα (από τα προβλεπόμενα στη ΣΣΕ) καταβάλλονται, επίσης, και στους αποσπασμένους στην εταιρεία, παρότι αυτοί δεν αναφέρονται στο πεδίο εφαρμογής της ΣΣΕ. Το ποσό που καταβλήθηκε για τα επιδόματα προσωπικού κατά το έτος 2008 ανέρχεται περίπου σε 1,7 εκατομ. €, ενώ το συνολικό ποσό κατά το ίδιο έτος για επιδόματα, υπερωρίες, επιτροπές και αποζημίωση εκτός έδρας ανέρχεται περίπου σε 3,5 εκατομ. €. Διαπιστώθηκε επίσης υπέρβαση (τουλάχιστον για το ελεγχθέν έτος 2008) του επιτρεπόμενου αριθμού ειδικών συνεργατών και προσωπικού ιδιωτικού δικαίου του π.δ.160/2001 που προσλήφθηκαν για την υποστήριξη του Δ/ντος Συμβούλου.

Συμπερασματικά από τα στοιχεία που τέθηκαν στη διάθεση του ελέγχου προέκυψε ότι, από της μετατροπής του σε Α.Ε. μέχρι τα τέλη του 2008, ο Ο.Σ.Κ. αύξησε το προσωπικό του κατά 50% περίπου και τις δαπάνες προσωπικού (μισθοί, επιδόματα, αποζημιώσεις) κατά 200% περίπου.

Ο ΓΕΔΔ κοινοποίησε την Έκθεση Ελέγχου στους Υπουργούς Οικονομίας & Οικονομικών και Εθνικής Παιδείας & Θρησκευμάτων για την ενημέρωσή τους και για την κατά την κρίση τους ενέργειές τόσο σχετικά με τις διαπιστώσεις του ελέγχου όσο και σχετικά με το καθεστώς λειτουργίας της εταιρείας λαμβανομένης υπόψη της σχέσης κόστους οφέλους που προκύπτει για το δημόσιο συμφέρον από τη δραστηριοποίησή της, και ζητώντας παράλληλα τον φορολογικό έλεγχό της από τις αρμόδιες φορολογικές αρχές.

Έλεγχος ανείσπρακτων τελών κυκλοφορίας (σελ. 127 Έκθεσης)

Εποπτεία κληροδοτημάτων (σελ. 128 Έκθεσης)

Επιστροφές ΦΠΑ αγροτών ειδικού καθεστώτος (σελ. 129 Έκθεσης)

Έλεγχος προσλήψεων στην ΤΡΑΜ ΑΕ (σελ. 130 Έκθεσης)

Ο ΓΕΔΔ προχώρησε σε συγκρότηση Μικτού Κλιμακίου Ελέγχου αποτελούμενο από ένα Ειδικό Επιθεωρητή του Γραφείου του και έναν Επιθεωρητή – Ελεγκτή του ΣΕΕΔΔ σε συνέχεια εγγράφου του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων με το οποίο ζητούνταν η διερεύνηση της αύξησης προσωπικού της ΤΡΑΜ ΑΕ στο χρονικό διάστημα από 31.03.2004 έως 04.10.2009 υπό το πρίσμα του γεγονότος ότι η εν λόγω εταιρεία δεν είχε παρουσιάσει ανάλογη αύξηση του δικτύου της ενώ παράλληλα παρουσίαζε συσσωρευμένες ζημιές ύψους άνω των 100.000.000€.

Σύμφωνα με τα στοιχεία που χορήγησε η εταιρεία μέχρι την 31.03.2004 είχαν προσληφθεί εκατόν ενενήντα δύο (192) άτομα, ενώ σήμερα απασχολούνται εξακόσια ογδόντα εννέα (689) άτομα. Το διάστημα δηλ. 01.04.2004 έως 02.09.2009 το προσωπικό αυξήθηκε κατά πεντακόσια (500) περίπου άτομα ή ποσοστό 250% περίπου.

Το κλιμάκιο προχώρησε σε εξονυχιστικό έλεγχο των αποφάσεων του ΔΣ της εταιρείας ανά έτος για τις προσλήψεις που είχαν πραγματοποιηθεί, των βιογραφικών σημειωμάτων των υποψηφίων, του συνόλου της διαδικασίας προσλήψεων σε συνδυασμό με το νομοθετικό καθεστώς που προσδιορίζει τη δράση της TPAM, λαμβάνοντας υπόψη την ιδιαιτερότητα της νομικής της φύσης και συνεκτιμώντας αρχικά επιχειρησιακά σχέδια γερμανικής εταιρείας και σχετικά οικονομικά στοιχεία, κατέληξε δε στα εξής συμπεράσματα :

Κατά τον έλεγχο ελήφθη υπόψη το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία λόγω του μη αμιγούς επιχειρηματικού της χαρακτήρα και της σχέσης ίδρυσης και χρηματοδότησης που την συνδέει με το δημόσιο, αποτελεί ένα προνομιακό πεδίο δράσης και επιρροής των δημοσίων πολιτικών και κατευθύνσεων, γεγονός που «νοθεύει» τον γνήσιο εμπορικό της χαρακτήρα και την υπαγωγή της στους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Σε κάθε περίπτωση το δημόσιο χρήμα πρέπει να υπακούει σε κανόνες χρηστής διαχείρισής του και η εταιρεία οφείλει να τηρεί τις γενικές αρχές περί προσλήψεων όπως είναι της δημοσιότητας, της διαφάνειας, της πλήρους αιτιολόγησης, της αντικειμενικότητας, της αξιοκρατίας.

Από την τηρούμενη διαδικασία των προσλήψεων της TPAM ΑΕ διαπιστώθηκε η απουσία : α) πρόβλεψης και περιγραφής των θέσεων της εταιρείας, β) εκπόνησης ενός γενικότερου ενιαίου και ομοιόμορφου πλάνου προγραμματισμού των αναγκών σε προσωπικό, γ) προκήρυξης - δημοσίευσής της στον Τύπο και στο Διαδίκτυο και δ) κατάρτισης ουσιαστικών πρακτικών αξιολόγησης-επιλογής των υποψηφίων, και εν γένει πρόβλεψης σαφών κανόνων για τη διαδικασία προσλήψεων

Επιπλέον, η εξέλιξη των οικονομικών και των λοιπών βασικών μεγεθών της εταιρείας δεν δικαιολογούν τη διενέργεια προσλήψεων, οι οποίες επιβαρύνουν δυσανάλογα τα έξοδα της επιχείρησης χωρίς να συνδέονται με αντίστοιχη αύξηση των εσόδων, της επιβατικής κίνησης, του αριθμού των συρμών και του δικτύου - μήκους διαδρομής, αριθμός στάσεων, ενώ παρατηρείται ότι η πρόβλεψη ελέγχου και εποπτείας από τον αρμόδιου υπουργό παραμένει γράμμα νόμου κενό περιεχομένου.

Με βάση τις παραπάνω διαπιστώσεις ο ΓΕΔΔ πρότεινε την κατάρτιση Κανονισμού Προσλήψεων ή διαζευκτικά την υπαγωγή των προσλήψεων στον έλεγχο του ΑΣΕΠ, διαβίβασε την έκθεση στο Ελεγκτικό Συνέδριο για τις ενέργειές του σχετικά με τον οικονομικό έλεγχο της εταιρείας και ζήτησε την καταγγελία των συμβάσεων σύμφωνα με το Εργατικό δίκαιο.

Τέλος, στην Έκθεση Ελέγχου ο ΓΕΔΔ αποφαινεται ότι για την αναζήτηση των αστικών ευθυνών θα πρέπει να ασκηθεί κατά των μελών των ΔΣ της TPAM ΑΕ η εταιρική αγωγή του Κ.Ν.2190/1920 για τη ζημία που υπέστη η εταιρεία από τη διενέργεια των προσλήψεων προσωπικού ιδιαίτερα κατά την ειδική περίοδο από 01.03.2009 έως 02.09.2009 και διαβίβασε την έκθεση στον αρμόδιο Εισαγγελέα για τη διερεύνηση της άσκησης ποινικής δίωξης κατά των μελών του ΔΣ της εταιρείας για παράνομες πράξεις κατά τη διαχείριση των εταιρικών υποθέσεων με τις οποίες ζημίωσαν την περιουσία της εταιρείας, σύμφωνα με τα άρθρα άρθρα 54 επ. του Κ.Ν.2190/1920 καθώς και στα άρθρα 256, 263^Α ΠΚ.

Διερεύνηση υπόθεσης υπεράσπισης κατηγορουμένων για παράβαση καθήκοντος από τον Δήμο Καλλιθέας Αττικής (σελ. 131 Έκθεσης)

Έλεγχος πόθεν έσχες συνταξιούχου υπαλλήλου (σελ. 132 Έκθεσης)

Πειθαρχική δίωξη Οικονομικού Επιθεωρητή για παραβίαση της αρχής της αμεροληψίας (σελ. 133 Έκθεσης)

3. Νομοθετικές και οργανωτικές προτάσεις (Σελ. 101 Έκθεσης)

Ο ΓΕΔΔ το 2009 στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του υπέβαλε αρκετές προτάσεις νομοθετικού περιεχομένου καθώς και προτάσεις σχετικά με την οργάνωση και τη λειτουργία των ελεγχόμενων δημοσίων υπηρεσιών. Στην Ετήσια Έκθεση περιλαμβάνονται οι προτάσεις που αφορούν στα εξής ζητήματα:

Διαδικασία συλλογής αιτήσεων ενιαίας ενίσχυσης αγροτών

Υπαίθριες διαφημιστικές πινακίδες

Διαδικασίες διαπίστευσης-ελέγχου ΚΤΕΟ

Είσπραξη προστίμων από πολεοδομικές παραβάσεις

Πληρωμές Δικαιούχων ΟΠΑΔ

Εποπτεία κληροδοτημάτων

Νοσοκομειακή νοσηλεία υπαλλήλων νοσοκομείων

Δαπάνες φαρμακευτικής αγωγής πασχόντων από μεσογειακή αναιμία

Διαδικασίες χορήγησης ιατρικών βεβαιώσεων

Λειτουργία Κέντρων Υγείας

Δ. Παρουσίαση χαρακτηριστικών πινάκων στατιστικής αποτίμησης του έργου του ΓΕΔΔ.

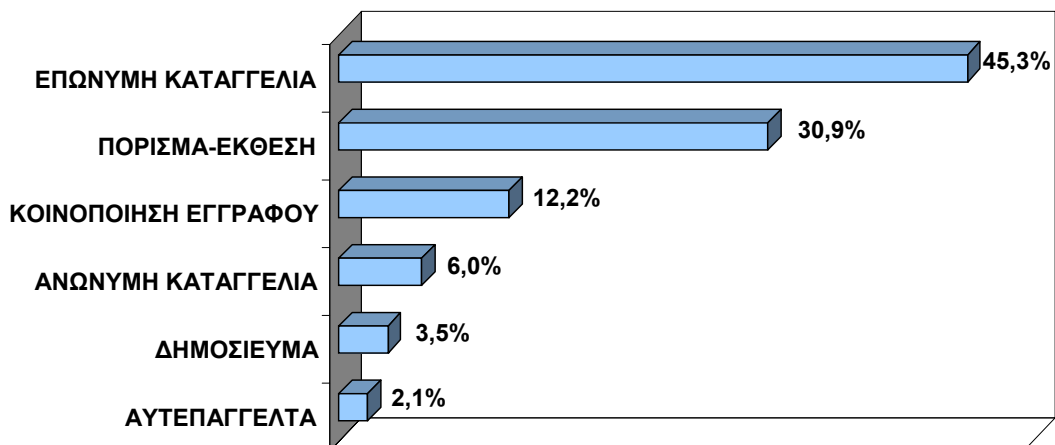
ΓΕΔΔ – Γενικά στατιστικά στοιχεία έτους 2009	
Συνολικός αριθμός υποθέσεων που εξετάστηκαν από τον ΓΕΔΔ	981 <i>Εκ των οποίων αυτεπαγγέλτως 54</i>
Πλήθος επώνυμων και ανώνυμων καταγγελιών που εξέτασε ο ΓΕΔΔ	495
Σύνολο επεξεργασθέντων πορισμάτων και εκθέσεων Σωμάτων και Υπηρεσιών Επιθεώρησης και Ελέγχου από τον ΓΕΔΔ	3811
Σύνολο πειθαρχικών αποφάσεων που κοινοποιήθηκαν στον ΓΕΔΔ	2740
Σύνολο ενστάσεων επί πειθαρχικών αποφάσεων	195
Σύνολο ελέγχων που διενεργήθηκαν από τα Σώματα και τις Υπηρεσίες Ελέγχου και Επιθεώρησης	4440
Σύνολο υποθέσεων που παραπέμφθηκαν στον Εισαγγελέα και στα αρμόδια πειθαρχικά όργανα από Σώματα και τις Υπηρεσίες Ελέγχου και Επιθεώρησης	724
Σύνολο υποθέσεων που παραπέμφθηκαν στον Εισαγγελέα από τον ΓΕΔΔ	185 <i>(οι 146 για μη υποβολή δήλωσης πόθεν έσχες)</i>
Συνολικός αριθμός πειθαρχικών διώξεων που άσκησε απευθείας ο ΓΕΔΔ	292 <i>(Οι 255 για μη υποβολή περιουσιακής κατάστασης)</i>

<i>Εντολές για παράσταση πολιτικής αγωγής</i>	45 <i>(σε μία περίπτωση – υπόθεση Ασωπού – για παραβίαση περιβαλλοντικής νομοθεσίας)</i>
<i>Προσφυγές κατά τελεσίδικων πειθαρχικών αποφάσεων</i>	12
<i>Σύνολο δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης που υποβλήθηκαν</i>	8.080

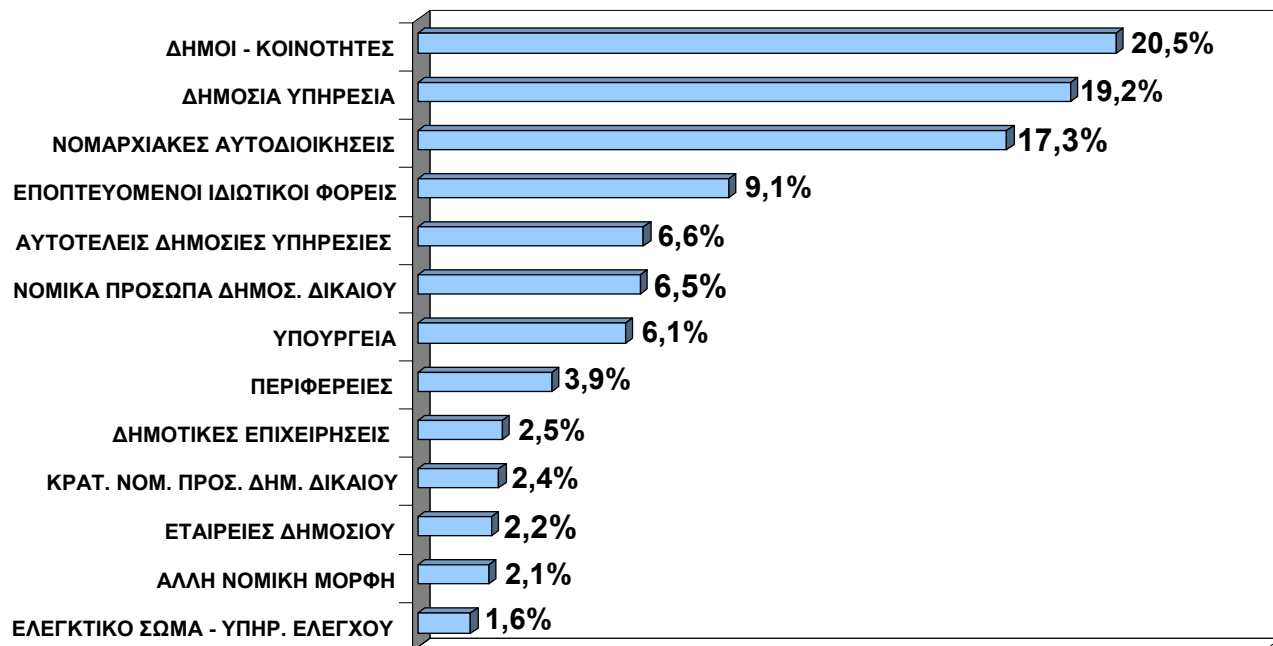
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΥΠΟΘΕΣΗΣ
& ΚΑΤΑ ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ**

ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ	ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΑ	ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑ	ΕΠΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ	ΚΟΙΝ/ΣΗ ΕΓΓΡΑΦΟΥ	ΠΟΡΙΣΜΑ-ΕΚΘΕΣΗ	ΣΥΝΟΛΑ
ΑΔΕΙΕΣ ΚΑΤΑΣΤ. ΥΓΕΙΟΝ. ΕΝΔΙΑΦ.		1		10	2	1	14
ΆΛΛΗ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑ	9	4	2	54	2	2	73
ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΑ ΤΑΜΕΙΑ	1	1		10	2	1	15
ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ	1		2	21		4	28
ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΑ	2		2	11	1	2	18
ΛΟΠΠΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ	1		1	11		4	17
ΜΕΤΑΦΟΡΕΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΕΣ	2	6	2	19	4	32	65
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ	12	3	6	48	92	198	359
ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤ. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΩΝ	4	1	1	52	1	1	60
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ	4	1	11	48	4	7	75
ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΑ	11		4	103	7	21	146
ΠΡΟΜΗΘΕΙΕΣ				8		1	9
ΥΓΕΙΑ ΠΡΟΝΟΙΑ / ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΓΕΙΑ	11	2	3	37	3	24	80
ΥΓΙΕΙΝΗ - ΑΣΦΑΛΕΙΑ ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ		1		5			6
ΣΥΝΟΛΑ	58	20	34	437	118	298	965

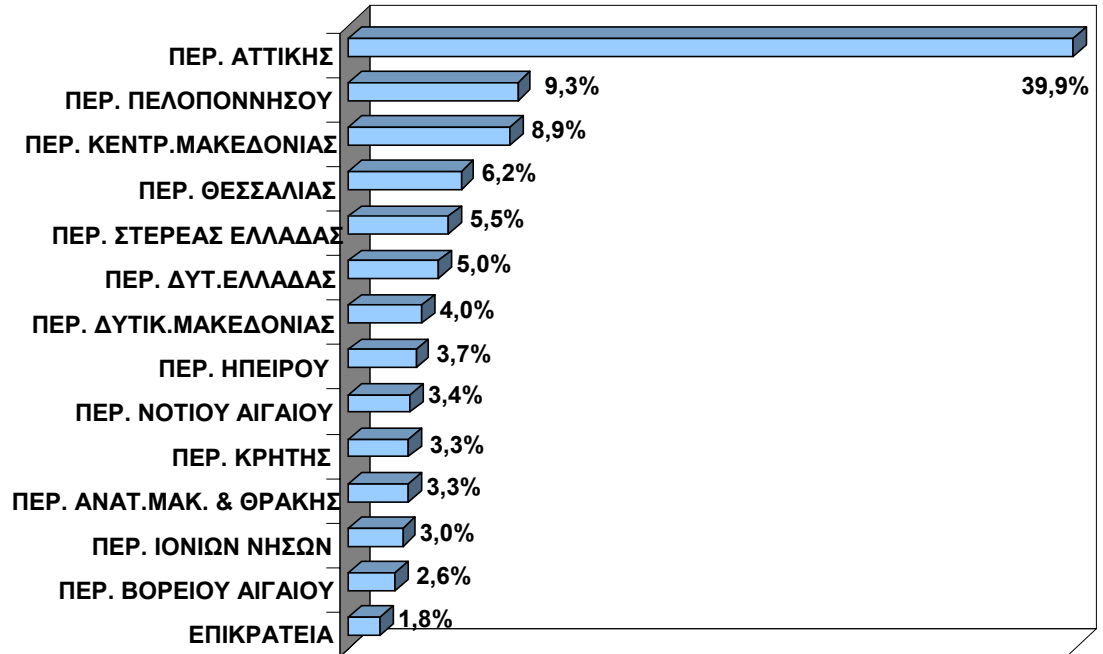
ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ



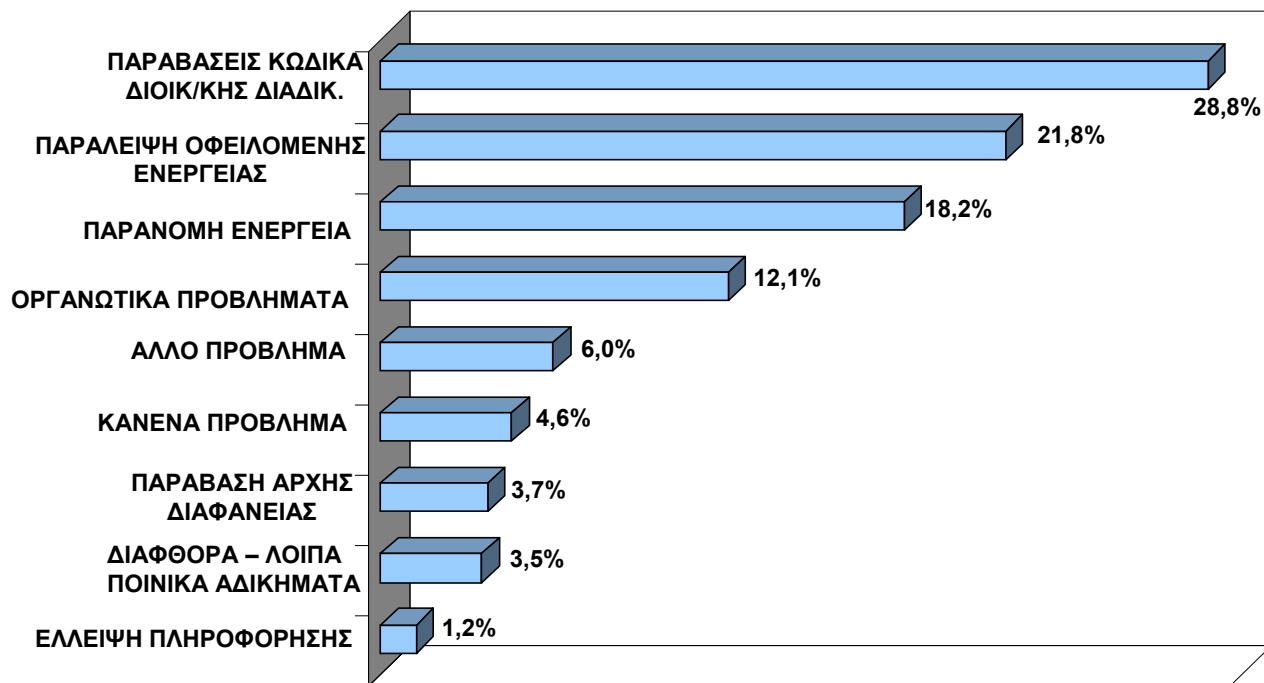
ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΦΟΡΕΑ



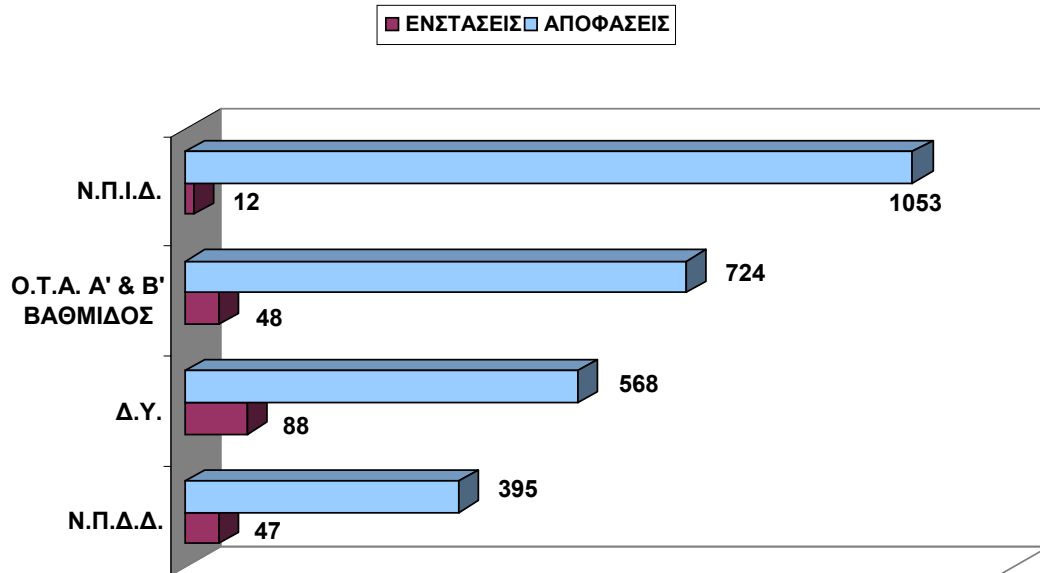
**ΠΟΣΟΣΤΟ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΚΑΤΑ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΗ ΘΕΣΗ ΕΛΕΧΓΟΜΕΝΟΥ ΦΟΡΕΑ**



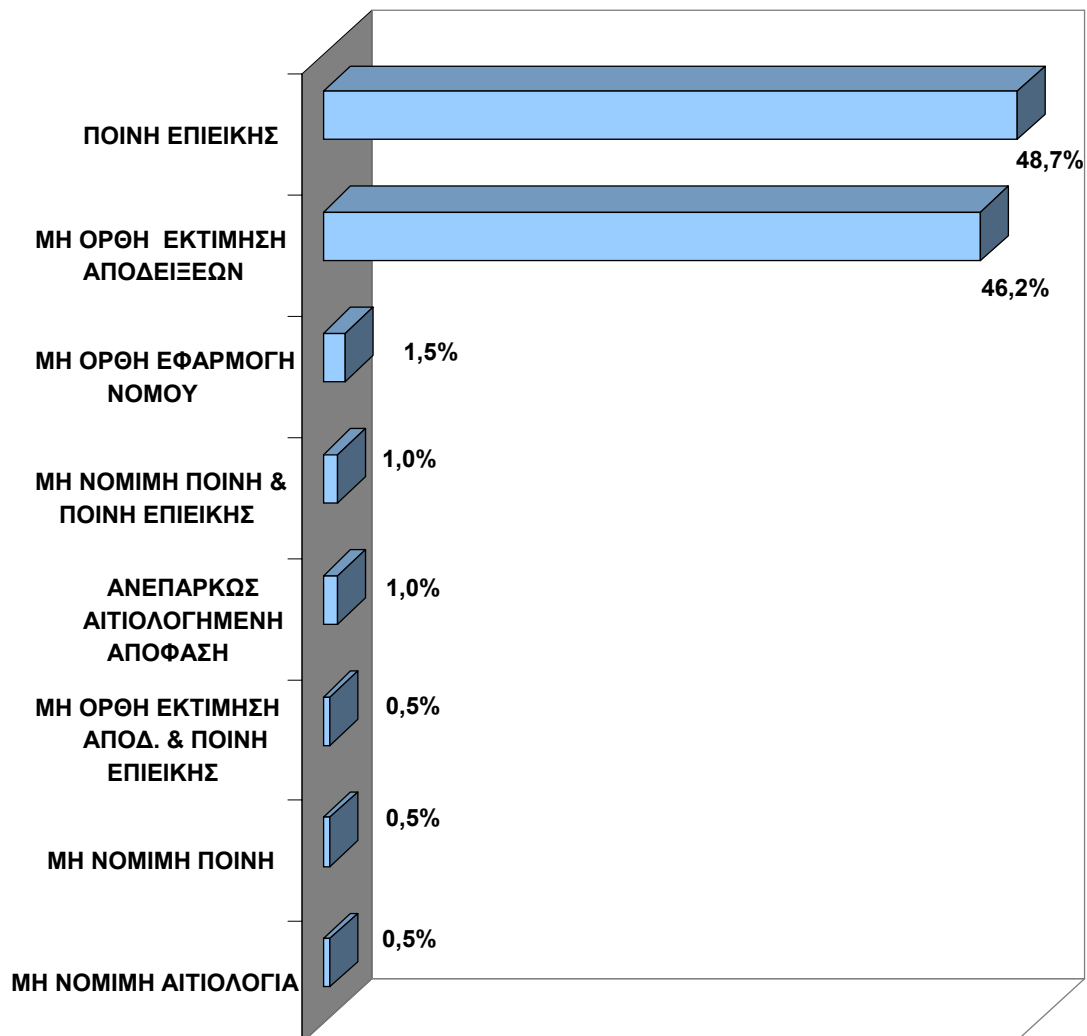
**ΑΡΙΘΜΟΣ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ
ΚΑΤΑ ΜΟΡΦΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΟΣ**



**ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΕΩΝ ΚΑΙ
ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΚΑΤΑ ΝΟΜΙΚΗ ΜΟΡΦΗ ΦΟΡΕΑ**



ΓΡΑΦΗΜΑ 3
ΠΟΣΟΣΤΟ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ
ΚΑΤΑ ΛΟΓΟ ΕΝΣΤΑΣΗΣ





**Γενικός Επιθεωρητής
Δημόσιας Διοίκησης**

**Λ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ 1-3, Τ.Κ. 11523 | ΤΗΛ.: 210 64 70 370-4, FAX: 210 64 70 375
www.gedd.gr**